# Poznámky k datům

Intro

* Popsat tabulku
* Zavést zkratku pro tabulku
* není-li údaj uveden (prázdné pole), nebyl spolehlivě zjištěn
* sloupec "% Obž." uvádí % trestních stíhání které v daném roce vyústily v podání obžaloby
* sloupec "% Ods." uvádí % trestních stíhání, které v daném roce vyústily v odsouzení obviněného
* ponz. § 261a účinný od r. 2001 (405/2000 Sb.)

Oficiální statistika nenávistné trestné činnosti v ČR začala být vykazována v roce 1996[[1]](#footnote-1), a to zejména v návaznosti na události, důsledkem kterých začaly být vypracovávány i zprávy MVČR o extremismu popsané v [kapitole X práce][[2]](#footnote-2). Již dříve byla do určité míry evidována[[3]](#footnote-3), tato evidence ale není úplná a není tak pro účely práce použitelná. V současnosti je mechanismus sběru dat o nenávistné trestné činnosti v ČR na dobré úrovni[[4]](#footnote-4). Přesto existují určité nedostatky dat, které je při práci s nimi třeba zdůraznit.

Zaprvé data představují relativně malý soubor. Přestože se zdá rozumné z některých trendů v nich učinit určité závěry, je třeba mít na paměti, že odchylky v datech mohou být stejně tak dobře způsobeny dílem náhody. To platí zejména při hodnocení statistik týkajících se méně často registrovaných TČ (např. TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z.), u nichž jsou evidovány jednotky až nižší desítky případů ročně. Každý případ, který je nesprávně kvalifikován nebo např. není nahlášen, tak může způsobit velkou percentuálně odchylku v meziroční evidenci. Na tuto skutečnost poukazuje i samo MVČR[[5]](#footnote-5).

S evidencí vedenou PČR se práce rozhodla nepracovat. Učinila tak zejména kvůli dvěma faktorům. Prvním z nich jsou víceré podstatné změny v evidenci PČR. Vedle změny v informačních systémech při evidenci používaných lze zmínit např. to, že v evidenci PČR byl původně každý skutek evidován jen jako nejzávažnější TČ, který jím byl spáchán[[6]](#footnote-6). Pokud bylo jedním skutkem spácháno více TČ, takový skutek nebyl evidován ve statistice méně závažných TČ které jím mohly být spáchány v jednočinném souběhu společně se závažnějším TČ. Druhým nedostatkem statistiky PČR je zřejmá odlišnost metodiky a pravděpodobně i kvality sběru dat. Statistika PČR pravidelně vykázala výrazně méně evidovaných případů než statistika zahájených trestních stíhání. Protože TS bývá bez pouhého vědomí PČR zahájeno a vedeno jen vzácně, jedna ze statistik musí být evidentně značně nepřesná. Práce se rozhodla upřednostnit evidenci NSZ a soudů ČR.

Nejvyšší státní zastupitelství ČR dlouhodobě eviduje počty ročně zahájených TS a podaných obžalob. Statistika odsouzení je vedena \_\_\_\_\_\_\_\_\_. Práce tyto statistiky čerpá ze Zpráv MVČR, ve kterých jsou každoročně zveřejňovány. Tyto statistiky bezpochyby také nejsou dokonalé a mohou se v nich vyskytovat chyby[[7]](#footnote-7), přesto je obecně lze předpokládat za kvalitní zdroj dat.

Ohledně metodiky nakládání s daty v práci je třeba uvést, že pro zjednodušení došlo ke zúžení zkoumaných TČ na okruh TČ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Je na místě zdůraznit, že prostřednictvím *hate speech* lze naplnit zejména kvalifikované skutkové podstaty některých jiných TČ – např. vraždy podle § 140 odst. 3 písm. g) t.z.[[8]](#footnote-8). S těmito případy ale vzhledem k absenci ucelené evidence a složitosti takového procesu není nakládáno. TČ Šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka nebyl do evidence zahrnut, protože není evidován žádný případ jeho trestního stíhání, když tento TČ byl zákonodárcem schválen v reakci na rozhodnutí NS, které již bylo překonáno[[9]](#footnote-9). Existence tohoto TČ byla státními orgány označena za zbytečnou a do budoucna lze očekávat její zrušení[[10]](#footnote-10).

Z praktických důvodů rovněž bylo při práci se získanými daty přistoupeno na některá zjednodušení. Zaprvé došlo ke sloučení statistik za TČ Založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 a TČ Projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka 404 t.z. Statistika těchto TČ byla sloučena protože se jedná o typově podobné TČ, které byly slučovány i ve zprávách MVČR, zejména v dřívějších letech.

Stejně tak byly v letech 1998-2004 a 2014 (v Tabulce) vedeny společně statistiky odsouzení za TČ Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 t.z. a TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Statistika těchto TČ je vzhledem k pozdější změně v jejich poměru vedena odděleně. V letech, ve kterých byla odsouzení za tyto TČ vedena společně, byla všechna tato odsouzení zahrnuta do statistiky odsouzení za TČ podle § 355 t.z. Bylo tak učiněno proto, že odsouzení za tento TČ nepochybně činila drtivou většinu odsouzení za oba TČ, když poměr odsouzení za TČ podle § 355 t.z. a podle § 366 byl v letech 1998-2004 a 2014 větší než 10:1.

Možná největší potenciální nedostatek dat spočívá v neevidování poměru TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 a 3 t.z. spáchaných násilím a verbálně, tedy výhružkami. Stejně tak nebyl evidován poměr TČ podle § 352 odst. 3 spáchaných z pohnutky nenávistné a pohnutky jiné. Práci vzhledem k absenci této statistiky nezbylo než užít fikce, že všechny TČ podle § 352 odst. 2 i odst. 3 byly spáchány verbálně a z nenávistné pohnutky. Přestože je taková fikce zjednodušující, některé zdroje nasvědčují tomu, že nebude daleko od pravdy, když většina TČ podle § 352 odst. 2 a 3 pravděpodobně skutečně byla páchána verbálně a z nenávistné pohnutky[[11]](#footnote-11).

Pro úplnost je třeba rovněž zmínit, že TČ § 403 t.z. a § 404 t.z. je možné spáchat i z jiné než diskriminační pohnutky. Typicky může být spáchán s pohnutkou zisku – např. nakladatelem který vydá dílo propagující hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka. Z dostupných informací není jasné, zda jsou takové případy do evidence nenávistných TČ zahrnuty. Takové případy ale pravděpodobně představují spíše menšinu celkově spáchaných nenávistných TČ.
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